



Uniwersytet  
Ekonomiczny  
w Katowicach

Kolegium Zarządzania  
Katedra Logistyki Społecznej  
Kierownik Katedry:  
Prof. dr hab. inż. Jacek SZOŁTYSEK

Wydział Zarządzania P.Cz.  
Sekretariat

Wpl. dn. 13.01.2023

*Zosia*

**RECENZJA (OCENA) DOROBKU NAUKOWEGO**  
**DR INŻ. JUSTYNY ŻYWIOŁEK**  
**NA POTRZEBY POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO W DZIEDZINIE NAUK**  
**SPOŁECZNYCH W DYSCYPLINIE NAUKI O ZARZĄDZANIU I JAKOŚCI**

**Podstawa opracowania recenzji**

Podstawą formalną tej recenzji jest pismo Pani Przewodniczącej Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o zarządzaniu i jakości na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej dr. hab. Agaty Mesjasz-Lech, prof. P.Cz. z dn. 25.10.2022., zlecające sporządzenie recenzji w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Pani dr inż. Justynie Żywiołek (zwanej dalej zamiennie „Kandydatką”) w związku z pismem Rady Doskonałości Naukowej z dn.27.09.2022 r. powierzającym mi funkcję recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania Kandydatce stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych.

Merytoryczną podstawę recenzji stanowi przesłana dokumentacja dorobku naukowego Kandydatki, monografia naukowa wskazana we wniosku z dnia 16.05.2022 do Rady Doskonałości Naukowej oraz załączone wybrane publikacje.

Wspomniana dokumentacja została przygotowana sposób utrudniający logiczną analizę dorobku naukowego, informacje podane w niej są niespójne, niekompletne, załączono dokumenty nie posiadające wartości formalnej (na przykład 87 sztuk umów o współpracy z przedsiębiorstwami<sup>1</sup>, w tym szereg nie wypełnionych<sup>2</sup>, powielających się<sup>3</sup> zgodnie z postanowieniami których „współpraca ma charakter trwały i bezterminowy” a wyniki badań

<sup>1</sup> Między innymi takimi jak: Usługi Murarstwo-Tynkarskie, „Biała Broń” Pracownia Płatnerska, Magiczna Szafa, Gabinet Weterynaryjny, Kamieniarstwo dla budownictwa, Poradnia Rodzinna, Zakład Murarski, Zuza-Trans, Cholewkarstwo – usługi, Stowarzyszenie Złote serce, Studio Fryzur Kameleon, Studio Fryzjerskie Pod Włos, Salon Fryzjerski Sara, salon Fryzjerski Karolina Siuda, Mini-Market Zuczek, Handel odzieżą używaną, Montaż Instalacji LPG i inne)

<sup>2</sup> 13 umów in blanco

<sup>3</sup> Np. Firma Usługowo-Handlowa Marcin Bajor – raz wypełniona a raz nie wypełniona, podobnie PROBUD Ryszard Mizera,

*A. N. W.*

„stanowią postawę do opracowania i wdrażania rozwiązań w przedsiębiorstwie” – w dokumentacji brak dowodów na zrealizowanie którejkolwiek z tych umów). Ponadto brak kopii dyplomu doktorskiego<sup>4</sup>, zaś wykaz publikacji (s.10-11) zawiera jedynie część publikacji, dołączonych w odrębnym załączniku zawierającym 11 najistotniejszych publikacji i jest niespójny z „10 najbardziej znaczącymi pozycjami” (s.40-41 Autoreferatu). Niektóre informacje są niekompletne<sup>5</sup> i wymagają poszukiwania informacji w dostępnych bazach danych (np. Nauka Polska). Część dokumentów sprawia wrażenie przygotowanych w sposób chaotyczny i nieprzemyślany.

### Informacje wstępne

Justyna Żywiłek jest doktorem nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, rozprawę doktorską „*Wpływ zarządzania procesami informacyjnymi na bezpieczeństwo zasobów wiedzy w przedsiębiorstwie*” zrealizowała pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. inż. Andrzeja Szymonika, recenzentami zaś byli: prof. dr. hab. inż. Piotr Sienkiewicz<sup>6</sup>, oraz dr hab. Joachim Foltys<sup>7</sup>, prof. Politechniki Opolskiej. Stopień doktora został nadany w Politechnice Łódzkiej na Wydziale Organizacji i Zarządzania<sup>8</sup>.

W bazie Nauka Polska dr inż. Justyna Żywiłek (id: 260410) wskazuje jako swoją specjalność nauki o bezpieczeństwie.

Swoje kompetencje naukowe wykorzystuje zapewne w działalności dydaktyczno – naukowej w trakcie pracy w Politechnice Częstochowskiej (2015 - nadal), w Katedrze Systemów Technicznych i Bezpieczeństwa (2015 -2016) a następnie Katedrze Inżynierii Produkcji i Bezpieczeństwa (od 2016 r.) Nie wiadomo jakie prowadzi zajęcia ze studentami, gdyż ta informacja nie została w dokumentacji wskazana. Wskazane natomiast zostały prace Kandydatki w obszarze bezpieczeństwa – była Inspektorem ochrony danych osobowych Politechniki Częstochowskiej (2018-2020), członkiem zespołu zadaniowego tworzenia polityki bezpieczeństwa Politechniki Częstochowskiej (2020), współtworzyła studia BHP drugiego stopnia na Wydziale Zarządzania (2015) oraz była twórcą i opiekunem studiów

<sup>4</sup> Zamiast kopii dyplomu załączono pismo Politechniki Łódzkiej z dnia 25.04.2022 roku poświadczające nadanie Kandydatce stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu, podpisane przez Dziekana Wydziału Organizacji i Zarządzania – prof. Agnieszkę Zakrzewską-Bielawską.

<sup>5</sup> Np. szczegóły dotyczące rozprawy doktorskiej

<sup>6</sup> Specjalności: analiza systemowa, cybernetyka, inżynieria systemowa, KBN: nauki wojskowe, organizacja i zarządzanie, informatyka

<sup>7</sup> Specjalności: ekonomika i organizacja produkcji, KBN: ekonomia

<sup>8</sup> Niniejsze dane zostały zaczerpnięte z Autoreferatu przygotowanego przez Kandydatkę (nie dołączono kopii dyplomu doktorskiego) oraz uzupełnione danymi z bazy Nauka Polska. Jak wynika z informacji z tej bazy Kandydatka zapomniała wskazać, że w przewodzie doktorskim była zaangażowana ponadto dr inż. Ewa Staniewska jako promotor (nie jako promotor pomocniczy) co wydaje się być niezgodne ze stosownymi przepisami (Pani Ewa Staniewska nie jest samodzielnym pracownikiem nauki).

podyplomowych „Bezpieczeństwo wewnętrzne” oraz „Inspektor bezpieczeństwa informacji” (2017-2019).

### **Główne osiągnięcie naukowe**

Głównym osiągnięciem naukowym Kandydatki jest monografia „*Zarządzanie zasobami informacji i wiedzy jako determinanta bezpieczeństwa przedsiębiorstwa*”, (dalej zamiennie zwana „Monografią”) wydana w Wydawnictwie Politechniki Częstochowskiej w 2020 r. Recenzentami wydawniczymi byli: dr hab.inż. Jacek Łuczak<sup>9</sup>, prof. UEP oraz dr hab. Mirosław Kwieciński<sup>10</sup>, prof. Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Monografia składa się ze wstępu, siedmiu rozdziałów, podsumowania i wniosków. Rozprawa liczy 292 strony. W 2014 r. Kandydatka napisała pracę doktorską zatytułowaną „*Wpływ zarządzania procesami informacyjnymi na bezpieczeństwo zasobów wiedzy przedsiębiorstwie*”<sup>11</sup>. Porównanie obu tytułów nasuwa szereg wątpliwości: oba tytuły oferują podobny zakres rozważań – „zarządzanie procesami informacyjnymi” oraz „zarządzanie zasobami informacji i wiedzy” jak również „wpływ na bezpieczeństwo zasobów wiedzy w przedsiębiorstwie” i „determinanta<sup>12</sup> bezpieczeństwa przedsiębiorstwa<sup>13</sup>”. Tytuły obu dzieł w istocie zapowiadają tą samą problematykę. Charakterystyka Monografii zajmuje strony 4-40 Autoreferatu, lecz w tym opisie, jak również w Monografii brak odniesienia do zrealizowanej w 2014 roku rozprawy doktorskiej oraz do tego, że rozprawa ta miała znacząco podobny tytuł i że zajmowała się podobną problematyką. Monografia została napisana w oparciu o 546 pozycji literatury oraz 35 źródeł netograficznych. W tym zestawie 186 pozycji literatury pochodzi z Jej doktoratu (na wykorzystane w doktoracie 233 pozycje), natomiast w zakresie źródeł internetowych pojawiło się jedynie 9 nowych źródeł, pozostałe 26 źródeł zostało przejętych z doktoratu z zabiegiem polegającym na „aktualizacji” dat dostępu poprzez dodanie bez wyjątku do wszystkich dat dostępu z doktoratu pięciu lat (pozostawiając dzień i miesiąc bez zmian)<sup>14</sup>. W rezultacie część z tych źródeł<sup>15</sup> w dostępie internetowym już nie występuje. W obszernym wykazie literatury w

<sup>9</sup> Specjalności: zarządzanie bezpieczeństwem informacji, zarządzanie jakością, zarządzanie procesowe, KBN: towaroznawstwo, organizacja i zarządzanie.

<sup>10</sup> Specjalności: ekonomika i organizacja przedsiębiorstw, zarządzanie przedsiębiorstwem, KBN: organizacja i zarządzanie, ekonomia

<sup>11</sup> Doktorat w wersji elektronicznej został udostępniony członkom Komisji Habilitacyjnej mailowo dniu 16 grudnia 2022 r. W tej wersji jest zauważalnych wiele błędów stylistycznych, językowych oraz niedopowiedzeń.

<sup>12</sup> Determinanta – czynnik wpływający na coś w zasadniczy sposób

<sup>13</sup> „W praktyce zarządzania obserwuje się przenoszenie wagi informacji więc ich bezpieczeństwa. Model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa staje się instrumentem wzrostu efektywności działania przedsiębiorstwa, który umożliwia osiągnięcie i zapewnienie poziomu bezpieczeństwa” – s.5 Autoreferatu

<sup>14</sup> np. pierwotna data dostępu 11.07.2013, w Monografii 11.07.2018

<sup>15</sup> 8 – poz.2,3,14,16,24,26,29,30

Monografii Autorka nie wymienia swojego doktoratu. Taki zabieg można uznać za pośrednio dowodzący podobieństwa rozważań w obu dziełach. I tak:

1. Zasadniczo zbieżne są założenia badawcze obu prac (pisownia oryginalna):

Element	Doktorat	Monografia
Główny problem – hipoteza badawcza <sup>16</sup>	Wprowadzenie polityki bezpieczeństwa przedsiębiorstw pozwala na poprawienie stanu bezpieczeństwa zasobów wiedzy przedsiębiorstw (s.7)	Wprowadzenie kultury bezpieczeństwa przedsiębiorstwa <sup>17</sup> pozwala na poprawę stanu bezpieczeństwa zasobów informacji i wiedzy przedsiębiorstw (s.11)
Cele szczegółowe	<p>C1 – Analizowanie bezpieczeństwa w przedsiębiorstwach <i>tej samej branży, wielkości</i>, ale o różnym poziomie bezpieczeństwa informacyjnego</p> <p>C2 – zastosowanie metod zarządzania informacją wpływających na podniesienie poziomu bezpieczeństwa</p> <p>C3 – określenie korzyści z prowadzenia polityki bezpieczeństwa dla przedsiębiorstwa</p> <p>C4 – opracowanie i zaproponowanie modelu o charakterze empirycznym i funkcjonalnym dla bezpieczeństwa informacyjnego</p> <p>C5 – ustalenie zależności pomiędzy bezpieczeństwem zasobów przedsiębiorstwach</p>	<p>CS1 – Porównanie bezpieczeństwa przedsiębiorstwach <i>różnej branży, wielkości</i>, ale o niskim poziomie bezpieczeństwa informacyjnego</p> <p>CS4 – Rola wiedzy pracowników o stanie bezpieczeństwa pozwala określić potrzeby przedsiębiorstw w kwestii bezpieczeństwa<sup>18</sup></p> <p>CS2 – Opracowanie i zaproponowanie modelu o charakterze empirycznym i funkcjonalnym który będzie przedstawiał elementy postępowania przedsiębiorstw dla osiągnięcia bezpieczeństwa informacyjnego, model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa jest podstawą implementowania systemu kultury bezpieczeństwa przedsiębiorstwa.</p> <p>CS3 – Wykazanie zależności pomiędzy bezpieczeństwem zasobów wiedzy a bezpieczeństwem przedsiębiorstw</p> <p>CS5 – Określenie zależności pomiędzy bezpieczeństwem zasobów wiedzy a poziomem bezpieczeństwa przedsiębiorstw.</p>

<sup>16</sup>Obie hipotezy, zarówno w doktoracie jak i w Monografii są sformułowane w sposób niewłaściwy. Jak wykazać, że „Wprowadzenie A pozwala na poprawę B”? Co oznacza pojęcie „pozwała”? Według Słownika języka polskiego oznacza: „zgodzić się na coś lub nie przeciwdziałać czemuś”, „o okolicznościach: umożliwić coś, dopuścić do czegoś, nie przeszkodzić czemuś”. Taka hipoteza jest nieprecyzyjna i utrudnia (lub wręcz uniemożliwia) jednoznaczne potwierdzenie lub odrzucenie w badaniach empirycznych. Podobnie używanie określenia „umożliwia” (H5 doktoratu) czy: „brak czegoś ma wpływ na coś” (H3 doktoratu) dyskwalifikuje te konstrukty jako hipotezy.

<sup>17</sup> model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa jest podstawą implementowania systemu kultury bezpieczeństwa przedsiębiorstwa, zatem „polityka bezpieczeństwa” z doktoratu jest pokrewna z „kulturą bezpieczeństwa” z Monografii

<sup>18</sup> Ten cel jest raczej tytułem rozważań

<p>Hipotezy szczegółowe<sup>19</sup> (pisownia oryginalna)</p>	<p>H1 – „Wykazaniu wpływu na obiegu dokumentów bezpieczeństwo przedsiębiorstw” (dokładne brzmienie)</p> <p>H2 – zagrożenia obniżają poziom bezpieczeństwa</p> <p>H3 – brak procedury obiegu dokumentów ma wpływ na rozpowszechnianie informacji</p> <p>H4 – rodzaj bezpieczeństwa ma wpływ na działalność przedsiębiorstw w obszarze bezpieczeństwa informacji</p> <p>H5 – analiza ryzyka umożliwia identyfikację zagrożeń związanych z bezpieczeństwem informacji</p> <p>H6 – wiedza pracowników umożliwia firmom określenie ich potrzeby w zakresie bezpieczeństwa</p> <p>H7 – „stworzenie w przedsiębiorstwach strefa bezpieczeństwa daje wzrost efektywności na rzecz bezpieczeństwa przedsiębiorstwa” (dokładne brzmienie)</p> <p>H8 – model polityki bezpieczeństwa informacji jest podstawą wdrażania systemu bezpieczeństwa informacji przedsiębiorstwach</p> <p>H9 – teoretyczna luka w zakresie bezpieczeństwa informacyjnego przedsiębiorstwa pozwala na nadanie cech teoretycznych bezpieczeństwa</p> <p>H10 – „istnieje istotny związek między bezpieczeństwem wiedzy a</p>	<p>H1 – Zarządzanie informacją i wiedzą ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo przedsiębiorstwa.</p> <p>H3 – incydenty bezpieczeństwa oraz zagrożenia obniżają poziom bezpieczeństwa</p> <p>H4 – brak określonych procedur bezpieczeństwa informacji, zasad postępowania wpływa na zarządzanie informacją, wiedzą</p> <p>H2 -Nadzór nad dokumentacją papierowa i elektroniczną wywiera wpływ na bezpieczeństwo przedsiębiorstw</p> <p>H6 – analiza ryzyka pozwala na identyfikację zagrożeń oraz daje możliwość poprawy efektywności działań dotyczących bezpieczeństwa przedsiębiorstwa i kultury bezpieczeństwa</p> <p>H7 – wiedza pracowników o stanie bezpieczeństwa pozwala określić potrzeby przedsiębiorstw kwestii kultury bezpieczeństwa</p> <p>H8 – stworzenie w przedsiębiorstwach stref bezpieczeństwa, rytuałów, zachowań (elementów kultury) poprawia efektywności działań prowadzonych na rzecz bezpieczeństwa przedsiębiorstw</p> <p>H9 – kultura organizacyjna jest podstawą implementowania systemu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa</p> <p>H5 – rodzaj zabezpieczeń fizycznych i informatycznych wpływa na działania przedsiębiorstwa w zakresie bezpieczeństwa przedsiębiorstwa</p>
--	--	--

<sup>19</sup> Hipoteza zarówno w doktoracie jak i w Monografii zostały poprzedzone identycznymi brzmieniem zdaniem: „Powyższe cele i hipoteza stanowią podstawę do sformułowania dodatkowych szczegółowych hipotez badawczych”. Hipotezy zostały ponadto skonstruowane z tymi samymi błędami, jakie wyszczególniono w komentarzu do hipotezy głównej. Poza przypisaniu hipotezom charakteru oświadczeń czy twierdzeń (np. H9 Monografii) często nie przewidują kierunku oddziaływania (np. H10 Monografii) lub są negatywne (np. H12 Monografii), albo są zamiennikami celów (np. H1 doktoratu). Zdarzają się też hipotezy, które są oczywistymi stwierdzeniami, banalnymi, zatem nie przydatnymi z punktu widzenia tworzenia wiedzy (H8 doktoratu), niejasne w sensie interpretacji (H4, H6 czy H9 doktoratu).

	bezpieczeństwem przedsiębiorstw wiedza pracowników bezpieczeństwa informacyjnym jest uzależniona od stażu pracy i stanowiska pracownika” (dokładne brzmienie)	H10 – poziom bezpieczeństwa przedsiębiorstwa ma wpływ na kształt kultury bezpieczeństwa H11 – istnieje wzajemna zależność pomiędzy bezpieczeństwem zasobów wiedzy a poziomem bezpieczeństwa przedsiębiorstw H12 – poziom wiedzy pracowników modeluje Tworzenie kultury bezpieczeństwa, jednak związek nie jest bezpośredni, odbywa się poprzez zmienną pośredniczącą, którą stanowią elementy bezpieczeństwa informacji wiedzy
--	--	---

Zaprezentowane w powyższej tabeli założenia badawcze, zarówno stosowane w doktoracie jak i w Monografii, poza licznymi ułomnościami natury metodologicznej, są od siebie koncepcyjnie nieodległe, brzmieniowo i znaczeniowo niejasne, a w niektórych przypadkach również niemożliwe do jednoznacznego przetestowania. Ten stan rzeczy nie uległ zmianie między 2014 r. a 2020, to jest między momentem powstania rozprawy doktorskiej oraz Monografii i świadczy o braku rozwoju umiejętności metodologicznych.

Poszukując w Monografii, zgłoszonej przez Kandydatkę jako osiągnięcie naukowe w Jej wniosku do Rady Doskonałości Naukowej z dnia 16.06.2022 roku cech, jakich Ustawodawca oczekuje od kandydata do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, a mianowicie elementów nowej wiedzy, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, zwracam uwagę na wskazane przez Kandydatkę problemy (zagadnienia) jakie chce ona rozwiązać. W założeniu wobec ich istotności, nierozwiązania ich dotychczas przez innych badaczy (wtedy powstaje istotna luka badawcza), od Kandydatki oczekuję poprawnego przeprowadzenia badań, w wyniku których powinna powstać spójna koncepcja, będąca istotnym wkładem w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości<sup>20</sup>. Stąd zwróciłem uwagę na:

2. cele teoriopoznawcze i stan ich realizacji w doktoracie i Monografii:

Cel Monografii	Doktorat (cele teoriopoznawcze formalnie nie były zadeklarowane)	Monografia
CT1 – Porządkowanie dorobku zakresu zarządzania informacją i wiedzą przedsiębiorstwach w formie spójnego obrazu kultury bezpieczeństwa	Zrealizowano z zastrzeżeniem znaczenia „polityka bezpieczeństwa” vs. „kultura bezpieczeństwa”	W zasadzie tożsamy zakres z rozprawą doktorską

<sup>20</sup> Takie wymogi stawia art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz.1668) – osiągnięcie naukowe powinno stanowić znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Tego określenia dokonuje Kandydat we wniosku do Rady Doskonałości Naukowej oraz stosownej Rady Dyscypliny.

CT2 – Identyfikacja specyfiki bezpieczeństwa przedsiębiorstwa	zrealizowano	W zasadzie tożsamy zakres z rozprawą doktorską
CT3 – Rozpoznanie efektów wykorzystania zarządzania wiedzą i informacje w kontekście etapów budowania bezpieczeństwa	Zrealizowano z zastrzeżeniem znaczenia „polityka bezpieczeństwa” vs. „kultura bezpieczeństwa”	W zasadzie tożsamy zakres z rozprawą doktorską
CT4 – Zbudowanie na podstawie studiów literatury przedmiotu oraz wyników badań modelu badawczego uwzględniającego zależności między kulturą organizacyjną, zarządzanie informacją i wiedzą a bezpieczeństwem przedsiębiorstwa	Ten model zaprezentowano w doktoracie na s. 144 (rys.7.7) „Model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa”	<b>Identyczny model</b> <sup>21</sup> przedstawiono w rozdziale 6.4. Omówienie wyników badań - model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa (rys. 6.14), s. 223

Zaprezentowany model ma charakter rekomendacyjny – wskazuje na konieczność stworzenia dokumentu w postaci pisemnej i jawnej dla pracowników, powinien uwzględniać fundusze przeznaczone na tworzenie takiego modelu, powinien posiadać terminarz wdrożenia kolejnych etapów polityki i nie powinien zabierać szczegółów technicznych zastosowanych rozwiązań<sup>22</sup>. Uwagi dotyczące modelu badawczego (P.1. Monografia) zawarłem poniżej.

**Wymieniony zakres celów rozpoznających teorię został *de facto* zrealizowany 2014 roku w rozprawie doktorskiej „Wpływ zarządzania procesami informacyjnymi na bezpieczeństwo zasobów wiedzy w przedsiębiorstwie” i skonsumowany w postaci uzyskanego w stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych w listopadzie 2014 r.**

3. W zakresie celów empirycznych można dokonać podobną analizę:

Cel Monografii	Doktorat	Monografia
CE1 – Zbadanie relacji pomiędzy poziomem bezpieczeństwa przedsiębiorstwa a kulturą organizacji	Wykonano z zastrzeżeniem znaczenia „polityka bezpieczeństwa” vs. „kultura bezpieczeństwa”	W zasadzie tożsamy zakres z rozprawą doktorską
CE2 – Zbadanie relacji pomiędzy bezpieczeństwem zasobów informacji i wiedzy a kulturą bezpieczeństwa		W zasadzie tożsamy zakres z rozprawą doktorską
CE3 – Zbadanie wpływu kultury organizacyjnej na relacje pomiędzy poziomem kultury bezpieczeństwa a prognozami zmian bezpieczeństwa zasobów informacji i wiedzy	Ten schemat zaprezentowano w doktoracie na s. 146 (rys.8.1) Schemat prowadzonych działań dla osiągnięcia celów dysertacji i weryfikacji hipotez badawczych”	<b>Do modelu z doktoratu dołożono element „Kultura bezpieczeństwa przedsiębiorstwa”,</b> szkolenia, wiedzę pracowników oraz kulturę organizacyjną względem bezpieczeństwa przedsiębiorstwa <sup>23</sup> i przedstawiono w rozdziale Podsumowanie i wnioski na rysunku P.1 Schemat

<sup>21</sup> Autorka pod modelem jako źródło wpisała „opracowanie własne” zapominając, że owo opracowanie było już umieszczone jako wynik doktoratu około 6 lat wcześniej.

<sup>22</sup> Monografia s. 222-223

<sup>23</sup> Autorka pod modelem jako źródło wpisała „opracowanie własne” zaniebując wskazać, że owo opracowanie w swojej zasadniczej części było już umieszczone jako wynik doktoratu w 2014 roku.

		prowadzonych działań dla osiągnięcia celów monografii i weryfikacji hipotez badawczych (rys. 6.14), s. 231 <sup>24</sup>
--	--	--

By jasno zrozumieć czym różnią się wyniki badań Kandydatki zaprezentowane w doktoracie oraz w Monografii postanowiłem dokonać

4. porównania wniosków obu prac (przytoczono brzmienie dosłowne)

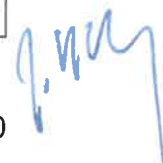
Doktorat	Monografia	Konkluzja
W1. W ramach badań do nowej pracy doktorskiej dokonano oceny stanu bezpieczeństwa biznesu. Dokonano oceny elementów bezpieczeństwa fizycznego informacyjnego oraz stanu wiedzy pracowników na temat bezpieczeństwa informacji. Badane powszechne są oceniane jako korzystne lub niekorzystne. Analiza literatury dotycząca bezpieczeństwa informacyjnego potwierdziły dokonanie zmian w celu poprawy bezpieczeństwa informacyjnego przedsiębiorstwach	W1. Przeprowadzonych badań na potrzeby niniejszej monografii poddano ocenie stan bezpieczeństwa przedsiębiorstwa. Dokonano oceny elementów bezpieczeństwa służących zapewnieniu bezpieczeństwa. Badane obszary zostały ocenione na poziomie przeciętnym lub niskim, co wymusiło określenie cech teoretycznych modelu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa. Analiza literatury i opracowania branżowe dotyczące bezpieczeństwa jednocześnie potwierdziły istnienie luki teoretycznej i konieczność dokonania zmian w celu poprawy stanu bezpieczeństwa przedsiębiorstwach.	Wysoka zbieżność
W2. Na podstawie przeprowadzonego badania ankietowego, stwierdzić można, że wiedza pracowników na temat bezpieczeństwa pozwala firmom lepiej definiować swoje potrzeby w zakresie bezpieczeństwa.	W2. Na podstawie przeprowadzonej ankiety badawczej, określającej świadomość pracowników w zakresie bezpieczeństwa przedsiębiorstwa stwierdzić można, iż stan wiedzy jest na niskim i średnim poziomie, a wynik jest zależny od badanego elementu. Wiedza pracowników o poziomie bezpieczeństwa pozwala określić potrzeby przedsiębiorstwa w zakresie bezpieczeństwa.	Wysoka zbieżność
W3. Analiza ryzyka pozwala na rozpoznanie zagrożeń, określenie podatności posiadanych zasobów, skutków wystąpienia incydentu oraz poziomu ryzyka dla przedsiębiorstwa. W badanych przedsiębiorstwach rozpoznano 40 zasobów i 43 zagrożenia. Rozpoznanie zagrożeń i zasobów pozwala na określenie ich podatności, co z kolei stanowi podstawę do przeprowadzenia	W3. Analiza stanu faktycznego pozwala na rozpoznanie zagrożeń, określenie podatności posiadanych zasobów, skutków wystąpienia incydentu oraz poziomu ryzyka dla przedsiębiorstwa. Rozpoznanie zagrożeń i zasobów pozwala na określenie ich podatności, co z kolei stanowi podstawę do przeprowadzenia analizy ryzyka. Analiza ryzyka wykazała, iż największym dla badanych	Wysoka zbieżność

<sup>24</sup> „Przeprowadzone w przedsiębiorstwach badania były podstawą opracowania schematu obejmującego etapy osiągnięcia celów monografii i weryfikacji hipotez badawczych” (s.230 Monografii) – trudno w tym kontekście uznać ten model za osiągnięcie teoretyczne – być może jest to model metodyczny, choć i z tym twierdzeniem trudno mi się zgodzić.



<p>analizy ryzyka. Analiza ryzyka wykazała, iż największym dla badanych przedsiębiorstw zagrożeniem jest naruszenie dostępności danych przez personel. Kolejnym problemem jest nielegalne przetwarzanie danych przez pracowników, którzy nie posiadają uprawnień do ich przetwarzania lub przez osoby spoza przedsiębiorstwa.</p>	<p>przedsiębiorstw zagrożeniem jest naruszenie dostępności danych przez personel. Kolejnym problemem jest nielegalne przetwarzanie danych przez pracowników, którzy nie posiadają uprawnień do ich przetwarzania lub przez osoby spoza przedsiębiorstwa. Problemem, który utrudnia pracę przedsiębiorstw, jest korzystanie przez pracowników z nielegalnego oprogramowania lub kopiowanie oprogramowanie i licencji, które zakupiło przedsiębiorstwo, przez pracowników nie uprawnionych do ich użytku domowego.</p>	
	<p>W4. Przeprowadzony podczas badań wywiad osobisty z pracownikami nie potwierdza hipotezy szczegółowej H4 która brzmi: brak procedur bezpieczeństwa informacji wpływa negatywnie na zarządzanie informacją i wiedzą. Brak procedur dotyczących prowadzenia działań z zachowaniem zasad bezpieczeństwa fizycznego i informatycznego naraża przedsiębiorstwo na incydenty oraz stanowi zagrożenie dla jego prawidłowego funkcjonowania</p>	<p>Nowe ustalenie</p>
<p>W4. Występowanie incydentów daje przedsiębiorstwu bodziec. Zjawiska te mogą stanowić podstawę do zakładania i administrowania szkołami prywatnymi i publicznymi. Po zakończeniu studiów przypadków dla poszkodowanych przedsiębiorstw opracowano procedury, których zastosowanie ma zapobiec przyszłym incydentom. Rolę w zarządzaniu incydentami mają także szkolenia dla pracowników podnoszących poziom współpracy.</p>	<p>W5. Występowanie incydentów oraz zarządzanie nimi daje przedsiębiorstwu bodziec do budowania systemu bezpieczeństwa na własnych doświadczeniach. Zdarzenia te powinny być podstawą do tworzenia i prowadzenia szkoleń wstępnych i proincydentalnych. Po dokonaniu analizy przypadków dla badanych przedsiębiorstw zostały opracowane procedury, których zastosowanie ma zapobiegać kolejnym incydentem. Ważną rolę w zarządzaniu incydentami odgrywają także szkolenia dla pracowników podnoszące świadomość personelu.</p>	<p>Wysoka zbieżność</p>
<p>W5. Metody zarządzania informacją pozwalają określić czynności w procesie informacyjnym. Wykresy Clarka dają możliwość wykrycia czynności zbędnych i określenia możliwych strat czasu. Narzędzie to pozwala również zaprojektować proces informacyjny możliwych zdarzeń w badanych przedsiębiorstwach.</p>	<p>W7. Kultura organizacyjna pozwala określić, jakie czynności mają miejsce procesach informacyjnym i wymiany wiedzy. Określenie działań na rzecz kultury organizacyjnej daje możliwości wykrycia czynności niezbędnych i określenia możliwych strat przedsiębiorstwa, jeśli chodzi o zachowania i rytuały.</p>	<p>Wysoka zbieżność</p>
	<p>W8. Tworzenie kultury bezpieczeństwa jest czynnikiem determinującym świadomość pracowników i tworzenie systemu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa.</p>	<p>Nowe ustalenie</p>

	Określenie elementów niezbędnych dla tworzenia kultury bezpieczeństwa determinuje bezpieczeństwo zasobów informacji i wiedzy. Zachowania i rytuały stworzone na rzecz kultury bezpieczeństwa są zależne od kultury organizacyjnej przedsiębiorstwa oraz przyjętych sposobów ochrony fizycznej, informatycznej i wiedzy pracowników.	
W6. Diagramy DFD są jedną ze współczesnych metod rejestracji i oceny procesów informacyjnych. Metody zarządzania informacjami pozwalają na poznanie poszczególnych procesów informacyjnych, co ułatwia ich zabezpieczenie. Na rzędzie to zostało wykorzystane do oceny poszczególnych procesów informacyjnych pod względem ich bezpieczeństwa.	W6. Rodzaj zabezpieczeń jest zależny od działalności przedsiębiorstwa. Zastosowane zabezpieczenia fizyczne i informatyczne pozwalają na właściwą ochronę przedsiębiorstwa, a ich dobór jest uwarunkowany wieloma czynnikami. Przeprowadzono obserwację Mechanizmów działania w przedsiębiorstwie pozwalającą na wytyczenie stref bezpieczeństwa.	Wysoka zbieżność
W7. Relacje między badanymi jakościowymi pozwalają na działania w zakresie włączania informacji w przedsiębiorstwach, które mają wpływ na poziom bezpieczeństwa informacyjnego przedsiębiorstw. Ustalono z przeprowadzonej analizy wyników badań. Zachodzi relacja różnym nasileniu pomiędzy badanymi elementami.	W9. Relacje pomiędzy badanymi czynnikami jakościowymi pozwalają stwierdzić, że podejmowane w przedsiębiorstwach działania w zakresie procesów informacyjnych mają wpływ na poziom bezpieczeństwa informacyjnego przedsiębiorstw. Z przeprowadzonej analizy wyników badań ustalono, iż pomiędzy badanymi elementami zachodzą relacje o różnym nasileniu. Bardzo silną zależność stwierdzono pomiędzy zaginięciem dokumentu czy maila a poziomem bezpieczeństwa. Zaginięcie jest równoważne z utratą danych co prowadzi do obniżenia poziomu bezpieczeństwa.	Wysoka zbieżność
W8. Opracowany model dotyczy przedsiębiorstw i elementów bezpieczeństwa informacyjnego. Omawiany model może znaleźć zastosowanie w dowolnej firmie produkcyjnej. Do pełnienia swojej funkcji niezbędny jest dostęp do dokumentów biznesowych. Obszary bezpieczeństwa systemu, informatyki, agenta ludzkiego oraz metod zarządzania informacją dla poprawy stanu bezpieczeństwa informacyjnego działania w oparciu o model. Celem tego procesu jest zmniejszenie zagrożeń i ułatwienie właściwej likwidacji takich zagrożeń.	W10. Opracowany model stref bezpieczeństwa dotyczy przedsiębiorstw nieposiadających żadnych elementów bezpieczeństwa oraz tych, które mają częściową ochronę. Model ten może zostać zastosowany we wszystkich przedsiębiorstwach produkcyjnych. Aby mógł on spełniać swoją funkcję, konieczne jest stworzenie rytuałów i zachowań indywidualnych dla przedsiębiorstwa. W opracowanym modelu zachowania połączono obszary bezpieczeństwa fizycznego, informatycznego, czynnika ludzkiego oraz zaimplementowano kulturę bezpieczeństwa dla poprawy stanu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa. Istotą tego połączenia jest zapobieganie zagrożeniom oraz	Wysoka zbieżność



	umożliwienie procesom informacyjnym prawidłowego przepływu.	
W9. Zastosowanie modelu w przedsiębiorstwach pozwala na osiągnięcie rozsądnego poziomu bezpieczeństwa informacji. Aby model dobrze funkcjonował, konieczne jest ograniczenie dostępu użytkowników do danych, informacji i wiedzy, przeprowadzanie procedur, przeprowadzanie oceny ryzyka, stosowanie zabezpieczeń fizycznych i elektronicznych oraz zarządzanie incydentami.	W11. Zaimplementowanie modelu w przedsiębiorstwach pozwoli na uzyskanie prawidłowego poziomu bezpieczeństwa informacyjnego. Do prawidłowego funkcjonowania modelu niezbędne jest określenie użytkowników danych, informacji i wiedzy, wdrożenie procedur, przeprowadzenie analizy ryzyka, zastosowanie zabezpieczeń fizycznych i informatycznych oraz zarządzanie incydentami. Zaproponowane w niniejszej monografii model bezpieczeństwa przedsiębiorstwa powinien być elementem mającym na celu stworzenie systemu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa.	Wysoka zbieżność
W10. Na podstawie przeprowadzonego badania ankietowego można zauważyć, iż pomiędzy zasobami wiedzy w przedsiębiorstwie a bezpieczeństwem informacyjnym zachodzi ścisła relacja. Podstawowym celem działań w badanych przedsiębiorstwach powinno być podnoszenie stanu świadomości pracowników oraz ich doświadczenia w zakresie bezpieczeństwa informacyjnego. Aby to osiągnąć należy badać wiedzę pracowników podczas szkoleń oraz sytuacji testowych zaplanowanych przez komórkę zajmującą się w przedsiębiorstwie bezpieczeństwem informacyjnym.	W12. Na podstawie przeprowadzonego badania ankietowego można zauważyć, iż pomiędzy zasobami wiedzy w przedsiębiorstwie a bezpieczeństwem informacyjnym zachodzi ścisła relacja. Podstawowym celem działań w badanych przedsiębiorstwach powinno być podnoszenie stanu świadomości pracowników oraz ich doświadczenia w zakresie bezpieczeństwa informacyjnego. Aby to osiągnąć, należy badać wiedzę pracowników podczas szkoleń oraz sytuacji testowych zaplanowanych przez komórkę zajmującą się w przedsiębiorstwie bezpieczeństwem informacyjnym. Wiedza posiadana przez pracowników (badana podczas ankiet, szkoleń, ocen pracowniczych) pozwala na zidentyfikowanie potrzeb w zakresie zabezpieczeń fizycznych i informatycznych służących tworzeniu bezpieczeństwa.	Wysoka zbieżność
W11. Rozwój systemów bezpieczeństwa w przedsiębiorstwach jest podstawą zapewnienia bezpieczeństwa informacji. Rozwój tego systemu pozwala na określenie aktualnego poziomu bezpieczeństwa biznesu. Jakość przyszłych działań zależy od wielu czynników, a działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa informacji są niezbędne do uniknięcia zagrożeń.	W13. Tworzenie systemu bezpieczeństwa przedsiębiorstwie jest podstawą zapewnienia bezpieczeństwa. Projektowanie tego systemu zakłada określenie aktualnego poziomu bezpieczeństwa przedsiębiorstwa. Dobór ewentualnych działań zależne jest od wielu czynników, a działania prowadzące do poprawy stanu bezpieczeństwa informacyjnego są niezbędne dla uniknięcia zagrożeń.	Wysoka zbieżność
W12. Jednym z celów projektu było porównanie bezpieczeństwa	W14. Jednym z celów pracy było porównanie bezpieczeństwa	Wysoka zbieżność

<p>informacji wśród firm z tej samej branży, różnym poziomie bezpieczeństwa informacji. Stwierdzić można, że dla niepodjęających działań w zakresie wdrożenia polityki bezpieczeństwa ilość incydentów jest większa, niż dla podejmujących częściowe działania.</p>	<p>przedsiębiorstwach tej samej branży, wielkości, ale o różnym poziomie bezpieczeństwa.<sup>25</sup> Stwierdzić można, że w przedsiębiorstwach nie podejmujących działania w zakresie wdrażania polityki bezpieczeństwa informacji oraz w takich w których zastosowano częściową ochroną, zaobserwowano słabą siłą zależności pomiędzy elementami polityki bezpieczeństwa a ilością incydentów, niewystarczająca dla pozytywnej oceny poziomu bezpieczeństwa informacji.</p>	
---	---	--

### Konkluzja:

Powyższe zestawienie wskazuje na praktyczną identyczność wyników dociekań, co oznacza, że w stosunku do stanu wiedzy z roku 2014<sup>26</sup> wkład Kandydatki w rozwój dyscypliny jest niewielki. Mam tu na myśli nowe ustalenia, obejmujące w istocie 2 wnioski (4 i 8 z Monografii) oraz uszczegółowienia lub dopełnienia w pozostałych wnioskach. Jestem przekonany, że stopień nowego rozpoznania materii dyscypliny zarządzania i jakości nie wystąpił w takim stopniu, by uznać to za spełnienie wymogów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz.1668). Zatem Monografia nie spełnia wymagań ustawowych bowiem jest pozbawiona waloru kreatywności w zakresie nowych ustaleń. Na marginesie powołałam się na opinię prof. Jana Wiktora, który w opublikowanym w 2019 roku artykule „Recenzja osiągnięć naukowych w postępowaniach awansowych – między jakością oceny a formalizmem rozstrzygnięć Ustawy 2.0”<sup>27</sup> omawiając kwestie znacznego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej i znacznej aktywności naukowej zwrócił uwagę na synonimy deskryptora osiągnięcia „znaczny” – znaczący, duży, istotny, poważny, doniosły. Z takim dorobkiem w przypadku Kandydatki, prezentującej Monografię jako osiągnięcie naukowe, nie mamy do czynienia. **Dodatkowo budzi niepokój słaby warsztat naukowy Kandydatki** – brak precyzji w formułowaniu myśli, nieporadność w zakresie formułowania hipotez – tu Kandydatka nie poczyniła postępów w okresie, jaki minął od Jej doktoratu.

<sup>25</sup> Cel szczegółowy nr 1 ze strony 12 Monografii zakłada porównanie bezpieczeństwa przedsiębiorstwa w różnej branży, wielkości, ale o niskim poziomie bezpieczeństwa informacyjnego. Zadeklarowanie wniosku będącego opozycji do tego celu jest prawdopodobnie skutkiem przepisania wniosku z doktoratu.

<sup>26</sup> Osiągnięcia Kandydatki w tym obszarze, zaprezentowane w jej Doktoracie oraz w Monografii generalnie oceniam jako słabe z punktu widzenia teorii twórczego, niemniej oceniam w tej recenzji wyłącznie te osiągnięcia, jakie zostały zrealizowane po doktoracie.

<sup>27</sup> J. Wiktor, *Recenzja osiągnięć naukowych w postępowaniach awansowych – między jakością oceny a formalizmem rozstrzygnięć Ustawy 2.0*, E-mentor 2019, nr 1(78)

### Pozostałe osiągnięcie naukowe

Kandydatka jako pozostałe osiągnięcie naukowe wskazała na szereg artykułów, opublikowanych we współautorstwie w języku angielskim.

Lp	Tytuł	Czasopismo	Rok / data publikacji	Liczba współautorów	Zadeklarowany udział
1.	Barriers to knowledge, sharing in the field of information Security	Management systems in production engineering	2021 03.2021	3	60%
2.	Security and privacy of customer data as an element creating the image of the company	Management systems in production engineering	2022 04.2022	4	40%
3.	<i>Digitalization of higher education around the globe during COVID-19</i>	<i>IEEE Access</i>	2022 30.05.2022	5	35%
4.	Perception of the quality of smart city solutions as a sense of residents' safety	Energies	2021 03.09.2021	2	70%
5.	Knowledge management in households about saving energy as part of the awareness of sustainable development	Energies	2021 07.12.2021	3	70%
6.	Trust in renewable energy as part of energy-saving knowledge	Energies	2022 20.02.2022	4	60%
7.	Qualitative analysis of household energy awareness Poland	Energies	2022 21.03.2022	2	50%
8.	Internet of things as a sustainable energy management solution, at tourism destinations in India	Energies	2022 25.03.2022	3	30%
9.	Biometrics as a method of employee control	<i>IEEE Access</i>	2022	3	60%
10	Analysis of customer satisfaction with the quality of energy market in Poland	Energies	2022 15.05.2022	3	40%
11	<i>Swarm of UAVs for network management in 6G: a technical review</i>	<i>IEEE</i>	2022 06.10.2022	8	25% <sup>28</sup>

Aktywność publikacyjna Kandydatki w czasopismach MDPI jest niezwykle wysoka – w 2022 roku opublikowała 8 artykułów z bardzo wysokim wkładem własnym – 70%, 60%, ale też 40% przy 4 autorach, 25% przy 8 autorach.

Wniosek Kandydatki adresowany do Rady Doskonałości Naukowej datowany jest na dzień 16 maja 2022 r. Ta data powinna być graniczną przy zaliczeniu dorobku do postępowania ws. nadania stopnia doktora habilitowanego. Tymczasem dwa artykuły (nr 3 i 11) spośród wymienionych zostały opublikowane po tej dacie. Wszystkie oświadczenia współautorskie są

<sup>28</sup> Zgodnie z informacjami zawartymi w tym artykule został on zaakceptowany do publikacji 6 października 2022 r. Oświadczenie o współautorstwie z podziałem udziałów zostało sporządzone 10 czerwca 2022 r. a zatem cztery miesiące przed decyzją o publikowaniu.

datowane na dzień 10 czerwca 2022 r.<sup>29</sup>, co oznacza, że zostały sporządzone po dniu złożenia wniosku przez Kandydatkę. Uwzględniając powyższe w ocenie pomijam te artykuły które nie powinny znaleźć się w dokumentacji związanej z procesem postępowania ws. nadania stopnia doktora habilitowanego z wymienionych powodów.

Tematyka artykułów jest bardzo różnorodna, ma charakter raczej praktyczny lub przeglądowy niż rozwijający wiedzę o charakterze naukowym. Przydatność tego typu opracowań może być spora przy procesie podejmowania decyzji w zakresie tworzenia poparcia dla działań proekologicznych, zwiększających świadomość ludzi czy pobudzających do konkretnych zachowań. Takie prace mają raczej charakter ekspercki czy konsultingowy i są potrzebne by zwiększyć skuteczność działań zarządczych bądź świadomość kształtowania się sytuacji w zakresie np. wydatkowania energii w gospodarstwach domowych.

#### **Konkluzja:**

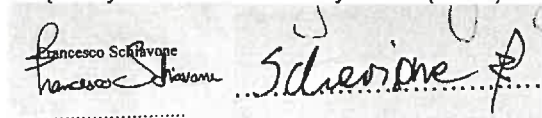
Uczestnictwo Kandydatki w mocno zdywersyfikowanych zespołach autorskich należy uznać za wartę podkreślenia w kontekście zdolności do budowania współpracy międzynarodowej, lecz ze względu na mocno rozbudowane sieci, zdywersyfikowaną tematykę oraz liczbę współautorów, **trudno jest ocenić nie tylko wkład Kandydatki do powstających prac, ale również Jej wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **Pozostała ocena aktywności naukowej**

Kandydatka wskazuje na autorstwo lub współautorstwo ponad 60 prac (w tym 29 w j. angielskim), opublikowanych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora<sup>30</sup>.

Wpływ Kandydatki na środowisko może być oceniony na podstawie uznania środowiskowego, które wyraża się w postaci zainteresowania dla Jej dorobku naukowego. Taką miarą jest m.in. **współczynnik cytowań** z uwzględnieniem innych, pozamerytorycznych przesłanek cytowania danego autora. Kandydatka w Autoreferacie wskazuje na 155 cytowań w Google Scholar (H-indeks 7), 59 w Reserache Gate (H-indeks 5), 17 w Scopus (H-indeks 3)

<sup>29</sup> Kandydatce udało się w krótkim czasie zebrać *oryginalne* oświadczenia o współautorstwie *osobiście podpisane* przez współautorów, pochodzących z rozmaitych stron Świata: Chorwacja, Portugalia, Pakistan, Indie, Chiny, Włochy, Malezja, Luksemburg, Arabia Saudyjska. To nie lada wyczyn, gdy jeden dokument fizycznie krąży między 6 Krajami zbierając stosowne podpisy. Zastanawiające jest, dlaczego podpis Franchesco Schavione inaczej wygląda na dwóch dokumentach załączonych do wniosku: certyfikacie (zał. 3) oraz oświadczeniu o udziałach:



<sup>30</sup> Informacja ta jest wynikiem zsumowania wykazanych przez Kandydatkę osiągnięć w zakresie publikacyjnym na s. 4-9 Autoreferatu.

oraz 8 w WoS (H-indeks 2). W dniu pisania niniejszej recenzji w Google Scholar liczba cytowań wynosiła 338 przy współczynniku Hirscha 10, głównie dzięki publikacjom MDPI z lat 2021-2022. Należy zatem stwierdzić, że rozpoznawalność Kandydatki jako autorki prac publikowanych jest dobra.

**Kandydatka ma bardzo dobrze rozwinięty system współpracy międzynarodowej,** Jej aktywność publikacyjna z tym związana jest wysoka. Brała udział w 3 projektach finansowanych w zagranicznych środkach.

#### **Działalność w zakresie współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym**

Kandydatka powołuje się na podpisanie w latach 2017-2021 87 umów o współpracy z podmiotami gospodarczymi. Uwzględniając: 1. Wyłącznie deklaracyjny charakter umów, 2. Niedbałość w podpisywaniu i prezentowaniu umów – braki formalne, takie jak niewypełniona treść (atrybuty miejsca i czasu podpisania), nieczytelność niektórych umów (niedbale odbite stemple), 3. Zakres przedmiotowy działalności podmiotów, z którymi podpisano umowy, nie mogą uznać, by świadczyły one o faktycznej współpracy i by ta współpraca dała jakiegokolwiek efekty. Kandydatka wskazuje na jedną pracę zleconą na rzecz KLER S.A. Załączony w dokumentacji Protokół zdawczo-odbiorczy nie wskazuje konkretnych wyników związanych z realizacją zawartej umowy zlecenia w zakresie przeprowadzenia *audytu zerowego dostosowania formy do przepisów obejmujących zagadnienia ochrony danych osobowych*, potwierdza natomiast fakt realizacji takiej umowy.

Kandydatka nie wykazała udziału w zespołach eksperckich<sup>31</sup> (s.18) czy wdrożonych technologii (s.18).

#### **Staż w innej jednostce naukowej krajowej**

Zgodnie z dołączonym zaświadczeniem Kandydatka odbyła staż naukowy Politechnice Śląskiej na Wydziale Organizacji i Zarządzania, w Katedrze Ekonomii i Informatyki, w dniach 01.07. 2021 – 31.07. 2021. Zgodnie z informacją zawartą w tym dokumencie Kandydatka prowadziła badania pod opieką prof. Radosława Wolniaka w dwóch tematach: (1) „implementacja oraz gotowość przedsiębiorstw na wdrożenie Przemysłu 4.0”, oraz (2) „digitalizacja edukacji w dobie pandemii”<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> Na s.17 Kandydatka wskazała, że była ekspertem w „innych projektach realizowanych przez Politechnikę Częstochowską, współfinansowanych z EFS w latach 2018-2020, lecz brak jest dowodów na to oświadczenie

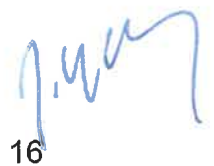
<sup>32</sup> Na ten temat Kandydatka opublikowała artykuł 30 maja 2022 r. w IEEE Access, wymieniony w pozycji 3 tabeli artykułów (s.13 Recenzji), jednak wśród współautorów prof. Radosław Wolniak nie znalazł się

### **Konkluzja końcowa:**

Wymogi, jakie musi spełnić Kandydatka, by otrzymać stopień naukowy doktora habilitowanego, są na przestrzeni wielu lat niezmiennie, mimo kilku zmian w ustawodawstwie, regulującym te kwestie. W obecnie obowiązujących przepisach od Kandydatki wymaga się posiadania w dorobku osiągnięcia naukowego / osiągnięć naukowych, stanowiących **znaczący wkład Kandydatki w rozwój określonej dyscypliny** oraz wykazywania się **istotną aktywnością naukową, realizowaną w więcej, niż jednej uczelni, instytucji naukowej**, w szczególności zagranicznej. Analiza tego zapisu wskazuje nie na obowiązek posiadania licznego dorobku, będącego przedmiotem publikacji nawet w czasopiśmie MDPI, ale posiadania w tym dorobku takich pozycji, które stanowią ów **znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości**.

**Dlaczego według mnie Kandydatka nie spełnia wymogów by otrzymać stopień naukowy doktora habilitowanego?** Nie spełnia Ona podstawowego wymogu osiągnięcia znaczących (istotnych, doniosłych, poważnych) osiągnięć naukowych. Temu wymogowi nie sprostала Monografia „*Zarządzanie zasobami informacji i wiedzy jako determinanty bezpieczeństwa przedsiębiorstwa*”, której główne ustalenia zostały poczynione i skonsumowane w rozprawie doktorskiej „*Wpływ zarządzania procesami informacyjnymi na bezpieczeństwo zasobów wiedzy w przedsiębiorstwie*”. Duża liczba wieloautorskich publikacji opublikowanych w czasopiśmie MDPI nie jest również warunkiem wystarczającym dla osiągnięcia sukcesu w procedurze habilitacyjnej, szczególnie wobec charakteru tych publikacji i trudności w ocenie wkładu Kandydatki do poszczególnych artykułów, pomimo zgłoszonych oświadczeń o udziałach. Ponadto w okresie po otrzymaniu stopnia doktora nauk **Kandydatka nie poprawiła jakości strony metodologicznej** znacznej części prac, które przedłożyła do oceny. Błędy i niedociągnięcia, powtarzające się w Monografii, doktoracie, jak i w części przedstawionych do oceny artykułów, świadczą o **niedojrzałości metodologicznej** Kandydatki do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W Załączniku 3 Kandydatka przedstawia swoją opinię, uzasadniającą wkład w rozwój dyscypliny jako „*zwrócenie uwagi na nietechniczne aspekty zapewnienia bezpieczeństwa zasobów informacji. Przedstawione w monografii badania pokazują wagę czynnika ludzkiego oraz należyte opisywać zakres działań jakie należy podjąć dla tworzenia kultury bezpieczeństwa informacji i wiedzy*”. Ten wkład, jak należy rozumieć z deklaracji Kandydatki, ma charakter rekomendacyjny, być może przydatny w praktyce gospodarczej, nie zawiera on jednak refleksji teoretycznej. **Czy to jest wkład w rozwój dyscypliny, czy może fragment pracy eksperckiej? Czy „model pozwalający na określenie poziomu bezpieczeństwa w polskich przedsiębiorstwach zakresie informacji i wiedzy oraz narzędzie pozwalające określić**





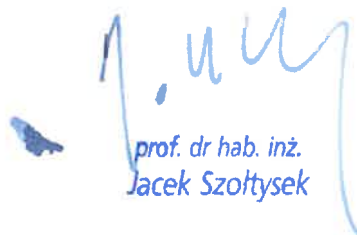
kulturę bezpieczeństwa dla tych zasobów<sup>33</sup> może mieć charakter wkładu w rozwój nauki? Jeśli tak, to ile razy można w oparciu o ten sam model wnioskować o kolejne stopnie naukowe? Odnoszę wrażenie, że Kandydatka nie rozróżnia działalności eksperckiej, praktycznej od działalności naukowej.

Biorąc pod uwagę ocenę głównego osiągnięcia, zatytułowanego „Zarządzanie zasobami informacji i wiedzy jaką determinanty bezpieczeństwa przedsiębiorstwa”, ogólną ocenę dorobku naukowego (w tym 9 artykułów dodatkowo wymienionych jako osiągnięcie poza Wnioskiem z 16.05.2022) ocenianego według kryteriów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz.1668 z późniejszymi zmianami) stwierdzam, że wniosek dr inż. Justyny Żywiołek nie spełnia wymogów posiadania istotnych osiągnięć naukowych, zatem **wnioskuję o odmowę nadania Jej stopnia doktora habilitowanego.**

Jednocześnie sugeruję Władzom Uczelni macierzystej Kandydatki rozważenie sprawdzenia, czy w procedurze habilitacyjnej nie doszło do:

1. Multiplikowania dorobku naukowego poprzez powielenie w dominującym stopniu treści Jej rozprawy doktorskiej w Monografii, bez wskazania na to źródło pierwotne, którego celem mogła być chęć wprowadzenia w błąd Komisji Habilitacyjnej co do zakresu nowego osiągnięcia mającego być podstawą do nadania kolejnego stopnia naukowego
2. Próby ukrycia faktu powtórnego wykorzystania źródeł internetowych, wcześniej wykorzystanych w doktoracie poprzez sfałszowanie dat dostępu do nich w Monografii (s. 256 i 257).
3. Przedłożenia w dokumentacji habilitacyjnej nierzetelnie sporządzonych dokumentów – w tym poświadczeń o udziale procentowym w dorobku Kandydatki, nieposiadających oryginalnych podpisów (por. przypis 26 niniejszej recenzji).

Katowice, 06 stycznia 2023 r.



prof. dr hab. inż.  
Jacek Szotysek

<sup>33</sup> Tożsamy z zaproponowanym w doktoracie (szczegóły s. 7 niniejszej recenzji)

