



Wydział Zarządzania

prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet

wpi, 30.12.2024r.

**Recenzja osiągnięć w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Ilony Pawełoszek
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
wszczętego wnioskiem złożonym w dniu 29 maja 2024**

I. Podstawy formalne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo Kierownika dyscypliny naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości dr hab. Agaty Mesjasz-Lech z dnia 22 października 2024 informujące o powołaniu w skład komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu do pełnienia roli recenzenta.

Dokumentację odebrałam 4 listopada 2024.

Podstawą do przeprowadzenia oceny osiągnięć są dostarczone dokumenty wraz z ich cyfrowym odwzorowaniem.

Stwierdzam, że dołączona do wniosku dokumentacja spełnia formalnie zalecenia Rady Doskonałości Naukowej, sformułowane w związku z kompetencją wyrażoną w art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) (dalej: Ustawy) *w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.*

Ocenę osiągnięć przeprowadzono w oparciu o art. Art. 219 Ustawy, który stanowi:

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a,
lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b,
lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Wymogi określone w art. 219 mają charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

Zatem ocenie podlegają trzy przesłanki: posiadanie stopnia doktora, posiadanie osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz istotna aktywność naukowa. Należy mieć w pamięci, że art. 221 ust. 8 Ustawy wskazuje, że recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe wnoszą znaczny wkład milcząco traktując ocenę istotnej aktywności naukowej. Jednak z uwagi na sformułowane w Ustawie przesłanki nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w recenzji zawarta będzie także informacja odnosząca się do tego wymogu.

II. Podstawowe dane o przebiegu kariery zawodowej dr Ilony Pawełoszek

Dr Ilona Pawełoszek w 1999 uzyskała tytuł zawodowy magistra inżyniera, kończąc kierunek Zarządzanie i marketing w Politechnice Częstochowskiej.

W 2006 nadany został Wnioskodawczyni stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, rozprawa doktorska pt. „Modelowanie systemu dostarczania wiedzy mobilnym pracownikom organizacji” przygotowana była pod opieką naukową promotora: prof. dr. hab. Adama Nowickiego.

Zatem pierwsza przesłanka ustawowa została spełniona.

Wnioskodawczyni posiada w swoim portfolio udział w szkoleniach, kursach i warsztatach podnoszących kompetencje.

Od 1999 roku do chwili obecnej Wnioskodawczyni jest zatrudniona w Politechnice Częstochowskiej, gdzie aktualnie pracuje na stanowisku adiunkta na Wydziale Zarządzania.

III. Ocena osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości

Podawanie danych naukometrycznych – w opinii RDN – jest wskazane i zalecane, wynika to także ze stosowanej powszechnie praktyki przez samych kandydatów ubiegających się o awans naukowy. Należy jednak podkreślić, że podane we wniosku o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata dla podmiotów habilitujących oraz samej Rady Doskonałości Naukowej, organów prowadzących postępowania w sprawie nadania stopnia. Zadaniem tych organów jest przede wszystkim ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy, zaś decyzja o nadaniu stopnia nie powinna być uzależniona od podania tych danych.

Kandydatka nie podała sumarycznej liczby punktów publikacji posiadając listę ministerialną, podała z kolei skumulowany IF publikacji: 7,089. Odnosząc się do IF to został obliczony dla dwóch publikacji w czasopiśmie wydawanych przez MDPI: Sustainability oraz Energies.

Z kolei wskaźnika Hirscha (h-index) wynosi 5 dla bazy Scopus, 3 dla bazy Web of Science oraz 9 dla Google Scholar.

Liczba publikacji ogółem to 145 pozycji (21 indeksowanych w Scopus i 16 w WoS). W tym 3 monografie i 4 redakcje monografii, 36 rozdziałów w monografii oraz 56 artykułów.

Najważniejsze czasopisma to materiały konferencyjne typu Procedia Computer Science, czy z konferencji KES, IEEE. Publikacje znajdują się także w zeszytach/pracach naukowych uczelni krajowych (SGH, uczelnie ekonomiczne). Mamy pojedyncze publikacje w Przeglądzie organizacji czy w Marketing i rynek.

W przypadku publikacji współautorskich Kandydatka wskazuje co do zasady na 50% udział w powstawaniu publikacji. W kilku przypadkach wskazano na mniejszy udział. Najczęściej udział Kandydatki odnosi się do kwerendy literaturowej, studium literaturowego, przeglądu literatury. Tylko śladowo udział Kandydatki dotyczy autorstwa koncepcji metodycznej czy przeprowadzenia badań.

Wydział Zarządzania

Osiągnięcia naukowe zgodnie z artykułem 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy zostały przedstawione w monografii naukowej pod tytułem:

Semantyka w systemach wspomagania decyzji menedżerskich. Modele, technologie i zastosowania

Przedstawiona monografia recenzowana była przez dr hab. Katarzynę Rostek, prof. PW oraz prof. dr hab. Jerzego Korczaka, a została wydana nakładem Wydawnictwa Politechniki Częstochowskiej w roku 2019.

Osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1. Ustawy oceniono pod względem znacznego wkładu autora w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w szczególności uwzględniając kwestie merytoryczne i wybory metodyczne.

Monografia jest generalnie inwentaryzacją istniejących modeli semantycznych (stan na rok 2019 max) ze wskazaniem ich przydatności dla menedżerów. Autorka postrzega konieczność opracowania nowych sposobów i metod reprezentacji wiedzy upatrując w tym zakresie możliwości otwartych standardów sieci Web, gdzie wiele systemów dysponuje komponentami sztucznej inteligencji.

W mojej ocenie tematyka przedstawianych osiągnięć jest poznawczo niezwykle warta eksploracji. W szczególności odnosząc się do coraz większych możliwości wynikających z zastosowań AI. Warto tutaj zwrócić uwagę na przełomowy moment roku 2023 i m.in. udostępnienia chata GPT i wieloaspektowych możliwości wykorzystania w procesach biznesowych, o czym Autorka nie wspomina, ponieważ monografia ma względem tego zdarzenia już nieco historyczny charakter.

Zatem należy stwierdzić, że stan wiedzy w podejmowanym obszarze jest już bardziej zaawansowany niż przedstawiono to w monografii. Znaczne osiągnięcia odnosi się do stanu wiedzy w dyscyplinie na moment składania wniosku, a nie na moment publikacji monografii. W recenzji jednak odnoszę się do znacznego wkładu.

Ocena wkładu do dyscypliny i jego znacznego charakteru determinowana jest poprawnością metodyczną prowadzonych badań oraz wkładem w relacji do istniejącego stanu wiedzy w dyscyplinie.

W monografii sformułowano trzy pytania badawcze. Pytanie trzecie powinno być pierwszym, bo odpowiedź na nie warunkuje w ogóle rozstrzygnięcie odnośnie do pozostałych dwóch pytań. Jeśli chodzi o wybory metodyczne to zdecydowano o zastosowaniu „autorskich przykładów”, które, jak sama Autorka wskazuje, wynikają ze współpracy z praktyką. Dodatkowo Autorka formułuje hipotezę główną. A także trzy hipotezy (H2-H4) powiązane odpowiednio z pytaniami badawczymi. Ta konstrukcja zamysłu metodycznego jest niejasna, a na pewno nie została wyjaśniona. Nie odniesiono się w ogóle, dlaczego te hipotezy są formułowane (w szczególności w odniesieniu do metod ich testowania w przypadku braku badań ilościowych). Ponadto, w mojej ocenie, hipotezy nie są poprawnie sformułowane. Pomijam już fakt, że hipoteza powinna być zwięzła, ale powinna pokazywać zależności, a przede wszystkim powinna być testowalna. Weryfikacja hipotezy na podstawie „przeglądu literatury i wniosków z rozważań” jest nieuzasadnione.

Warto też podnieść, że część prezentowanych przypadków została zaprezentowana dzięki udostępnieniu przez badaczy zewnętrznych, w tym ontologie finansowe albo wykorzystanie platformy Upsaily. Autorka posiłkuje się studium przypadku, choć nie wyjaśnia szczegółów zastosowania tej metody. Moim zdaniem są to po prostu egzemplifikacje. Zatem, w mojej ocenie, wybory metodyczne nie zostały rzetelnie uzasadnione w

Wydział Zarządzania

prezentowanej publikacji podobnie jak proces wnioskowania naukowego. Marginalnie wspomnę o np. tab. 2.1 źródło: opracowanie własne, choć źródło jest na stronie wcześniejszej inne. Samo przekształcenie tekstu w tabelę nie powoduje, że autor się zmienia.

W monografii Autorka eksponuje znaczenie tematyki sieci semantycznych dla podejmowania decyzji menedżerskich, choć w całej monografii nie znalazłam jakiegoś szerszego odniesienia do zagadnień podejmowania decyzji, bo to jest ten obszar wiedzy, który w założeniu, rozwijany jest w przedstawianych osiągnięciach. Jest to jedynie zdawkowa wzmianka i to o charakterze podstawowej wiedzy. To właśnie problematyka decyzji menedżerskich powinna być w centrum uwagi ze wskazaniem na rozwinięcie w znaczny sposób tego obszaru wiedzy.

Jeszcze raz podkreślam, że osiągnięcia przedstawione w monografii sprowadzają się głównie do inwentaryzacji dotychczasowego dorobku z wykorzystaniem przykładów/egzemplifikacji. Oczekiwać można by też solidnego przeglądu bibliometrycznego. Nie mogę stwierdzić, że Autorka wykazuje bardzo dobrą znajomość aktualnej literatury dotyczącej obszaru badań i poprawnie ją wykorzystuje. Szczególnie, że literatura jednak nie jest aktualna (patrz rok wydania monografii). Nie odnajduję w przedstawionych w monografii osiągnięciach nowych wartości teoriopoznawczych, które mają znaczny wpływ na dyscyplinę. Nie odnajduję także nowatorskiego, niestandardowego podejścia metodycznego, które także miałoby walory znacznego wpływu na dyscyplinę.

W mojej ocenie, Kandydatka nie wykazała się świadomością poprawności metodycznej projektowania i prowadzenia badań naukowych. W rezultacie w osiągnięciach, nie odnajduję elementów o walorach naukowych wnoszących znaczny wkład do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w rozumieniu *Ustawy*.

W autoreferacie odnajdujemy także wskazanie wątków badawczych wraz z odpowiadającymi im publikacjami, które charakteryzowały ścieżkę badawczą Kandydatki. Do nich należy:

- Doskonalenie zarządzania z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informacyjnych
- Zastosowanie semantycznej reprezentacji wiedzy w przetwarzaniu informacji w celu pozyskiwania wiedzy potrzebnej do podejmowania decyzji
- Transformacja cyfrowa przedsiębiorstw i instytucji

Moja ogólna ocena przedstawionych osiągnięć dr Ilony Pawełoszek z perspektywy znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości jest negatywna.

Ostatecznie stwierdzam, że osiągnięcia naukowe zgodnie z art.219 ust.1 pkt. 2 Ustawy nie wnoszą znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

IV. Informacja dotycząca istotnej aktywności naukowej

Zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 3 Ustawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego istotna aktywność naukowa realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej jest przesłanką warunkującą nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Istotna aktywność naukowa dotyczy staży naukowych, grantów oraz publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej.

Wydział Zarządzania

Wnioskodawczyni wskazała na trzy projekty realizowane we współpracy międzynarodowej:

- Projekt Curriculum Development of Master's Degree Program in Industrial Engineering for Thailand Sustainable Smart Industry, nr projektu 586137-EPP-1-2017-1-TH-EPPKA2-CBHE-JP
- Projekt Master in Logistics zorganizowany przez NAWA – Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej oraz Międzynarodową Wyższą Szkołę Logistyki i Transportu we Wrocławiu. Projekt realizowany od stycznia 2020 roku czerwca 2021 roku.
- Projekt Technology and Entrepreneurship Education – Bridging the Gap for Smart Product Development - Tech Hub 4.0, zakwalifikowany do finansowania decyzją nr 2018-1-RO01-KA203-049511. Czas trwania projektu obejmował okres od 1 listopada 2018 r. do 31 sierpnia 2021 r.

oraz wyjazdy w ramach Erasmus+.

Doceniam zaangażowanie Kandydatki, choć te wskazane wyżej aktywności miały charakter dydaktyczny.

Do aktywności naukowej można zaliczyć z pewnością współpracę z Shanti Educational Research Foundation (SERF) choć namacalne efekty aktywności naukowej w postaci choćby publikacji współautorskich trudno tu odnaleźć.

Kandydatka zrealizowała także staż w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, Kolegium Analiz Ekonomicznych, w którego efekcie wskazuje 3 współautorskie publikacje. Choć trudno uwierzyć, że miesięczny staż w roku 2023 od razu przyniósł publikacje w tym samym roku.

Z przedstawionego zestawienia i opisu zawartego w autoreferacie wynika pewna mobilność Wnioskodawczyni. Wynika także umiejętność korzystania z możliwości realizacji projektów w ramach współpracy choć zasadniczo w obszarze kształcenia. Efekty publikowania efektów działalności w więcej niż jednej uczelni są widoczne w przypadku stażu, choć warto odnotować wcześniejsze (sprzed okresu realizowania stażu) publikacje we współautorstwie z badaczem z SGH.

Wymóg wykazywania się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednym tylko podmiocie uważam za minimalnie spełniony – Wnioskodawczyni jest osobą o małej intensywności mobilności krajowej i międzynarodowej.

Ponadto Kandydatka bierze udział w konferencjach krajowych i zagranicznych (w sumie 70 konferencji). W latach 2007 – 2023 uczestniczyła w 51 konferencjach z których 24 odbywały się stacjonarnie w Polsce, 19 zagranicą i 7 w trybie zdalnym. W tym konferencje KES czy FedCSIS.

V. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę

Przedstawiam te informacje zgodnie z zawartą umową, choć nie podlega ocenie względem wymogów Ustawy. Kandydatka angażowała się w działalność organizacyjną na macierzystej uczelni (np. komisja rekrutacyjna czy organizacja konferencji). Działalność dydaktyczna Kandydatki to prowadzenie zajęć z przedmiotów, które dotyczyły zastosowania technologii informacyjnej we wspomaganie różnych obszarów biznesu (np. logistyki, turystyki, sportu). Prowadzi także zajęcia w języku angielskim. W dorobku posiada także kilka publikacji dydaktycznych.

Kandydatka pełniła funkcję promotora pomocniczego w przewodzie na temat „Konkurencyjność banków spółdzielczych w warunkach transformacji cyfrowej” obronionym w dniu 19 czerwca 2023 r. Była także

Wydział Zarządzania

promotorem prac dyplomowych. Jedenaście razy otrzymała nagrodę rektora głównie za działalności organizacyjne. W dorobku Kandydatki odnajdujemy także współpracę doradczą z przedsiębiorstwami. Działalność popularyzująca naukę to przede wszystkim udział w konferencjach.

Konkluzja

Zapis Ustawy stanowi, że Kandydat powinien posiadać osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową i oznacza, że **oba warunki muszą być spełnione jednocześnie**. Wymogi określone w art. 219 mają bowiem charakter łączny, co oznacza, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która spełnia wszystkie z nich.

Stwierdzam, że przedstawione osiągnięcia naukowe, wskazane w monografii pt. *Semantyka w systemach wspomagania decyzji menedżerskich* nie wnoszą znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości. Stwierdzam także, że Kandydatka wykazuje się aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej jednostce, w tym zagranicznej.

W rezultacie przedstawiony we wniosku przebieg kariery zawodowej i dorobek naukowy **nie spełniają** przesłanki określonej w art. 219 ust. 1 Ustawy.

Uwzględniając powyższe **wyrażam negatywną opinię** w sprawie nadania dr Ilonie Pawełoszek stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wrocław, 28 grudnia 2024



Signed by /
Podpisano przez:

Ewa Stańczyk-
Hugiet

Date / Data:
2024-12-28 16:17